

בעניין: מר יוסי אררה, ת.ז. 038501557

על-ידי ב"כ עו"ד יריב דן  
מדרך מנחם בגין 52 (מגדל טונול, קומה 11), תל-אביב 6713701  
טלפון: 03-6872001; פקסימיליה: 03-6872002

המבקש;

-נגד-

גולן טלקום בע"מ, ח.פ. 514538040

על-ידי ב"כ עו"ד תמיר כהנוב  
כהנוב, כרמי ושות', עורכי-דין  
מרחוב ויצמן 2 (מגדל אמות חשקעות, קומה 11), תל-אביב 6423902  
טלפון: 03-5545570; פקסימיליה: 03-5545590

המשיבה;

## בקשה לאישור הסדר פשרה

המבקש והמשיבה מתכבדים להודיע לבית המשפט הנכבד כי אחרי משא ומתן אינטנסיבי ומספר פגישות שהתקיימו ביניהם, עלה בידיהם להגיע להסדר פשרה בתיק שבכותרת (להלן: "הסדר הפשרה"), והם מתכבדים להגיש לבית המשפט הנכבד בקשה לאישור ההסדר לפי סעיפים 18 ו-19 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "החוק").

בית המשפט הנכבד מתבקש בזה להורות כדלקמן:

- א. לאשר את הסדר הפשרה המצורף לבקשה זו כנספת "1" וליתן לו תוקף של פסק דין.
- ב. לפסוק גמול למבקש ושכר טרחה לבא כוחו, על פי המלצות הצדדים בהסדר הפשרה.
- ג. לאשר את נוסח ההודעה לחברי הקבוצה המצורפת לבקשה זו כנספת "2" וליתן הוראות בדבר מועד ואופן פרסום ההודעה, בהתאם לסעיף 25 לחוק.

### א. השתלשלות העניינים עובר לחתימת הסדר הפשרה

1. ביום 9.8.2017 הגיש המבקש תביעה ובקשה לאישור תובענה ייצוגית נגד המשיבה בתיק שבכותרת, לנוכח טענה כי המשיבה מפרה את הוראות סעיף 475 לרישיונה בשל כך שאינה מודיעה למנויים שרכשו ממנה חבילת גלישה בארץ על שיעור ניצול החבילה, סמוך ככל האפשר למועד שבו ניצלו 75% מנפח החבילה וסמוך ככל האפשר למועד שבו ניצלו את מלוא החבילה<sup>1</sup>, וכי היא אינה כוללת בהודעות שנשלחות פרטים מסוימים שצוינו בסעיף 475 הני"ל, ובהם שיעור הניצול ותאריך ושעת חישוב שיעור הניצול. עיקרי טענות המבקש בבקשה ובתביעה פורטו בסעיף 3 להסדר הפשרה.
2. המשיבה חולקת מכל וכל על טענות המבקש, הן ביחס לעניינו האישי והן ביחס לעניין כלל לקוחותיה. בפגישות שקיימה המשיבה עם המבקש, הציגה המשיבה למבקש רשימה אשר לטענתה (המוכחשת על ידי המבקש) מציגה היסטוריית מסרונים שיצאו ממערכת המחשוב שלה בשנים האחרונות בשלושת הקווים שלו אצל המשיבה, ובהם ניתן לראות כי המשיבה שלחה למבקש התרעות רבות על שיעור ניצול 75%, 95% ו-100% של חבילת הגלישה שלו ועל

<sup>1</sup> עד ליום 11.5.2017 היה על המשיבה להודיע למנויים על שיעור הניצול כאשר ניצלו 95% מנפח החבילה והחל מאותו מועד נוטל עליה להודיע למנויים כאשר ניצלו 100% מנפח החבילה.

כך שחבילות הגלישה שלו קרובה לסיום. המשיבה טוענת עוד, כפי שעולה מרשימת היסטוריית המסרונים שהוצגה למבקש, כי שלחה לקווים של המבקש מסרונים נוספים, מעבר לנדרש ברישיון (לשיטתה), שבחס הודיעה לו איזה נפח גלישה מדויק (ביחידות גיגה בייט) נותר לו לניצול מתוך נפח הגלישה הבסיסי שכלול בחבילה שלו ועל כך שנותר לו 1 גיגה בייט לניצול לפני סיום החבילה.

לגבי עניינם של כלל הלקוחות, הציגה המשיבה למבקש רשימה של נתונים ממסד הנתונים שלה, אשר לטענתה (המוכחשת על ידי המבקש) כוללת מיליוני מסרונים ששלחה לכלל לקוחותיה בשנים האחרונות, הן לגבי ניצול 75% מהחבילה, הן לגבי ניצול 95%, הן לגבי ניצול 100%, והן התרעות נוספות (שעולות על הנדרש ברישיון) על כך שללקוח נותר נפח של 1 גיגה בייט לפני סיום החבילה.

המסרונים שנשלחו למבקש וכן רשימת המסרונים שלטענת המשיבה נשלחו לכלל לקוחות המשיבה (שמוכחשים על ידי המבקש), מצורפים לתצהיר נציגת המשיבה המצורף לבקשה זו. לפיכך, המשיבה טוענת כי היא אינה מפרה את הוראות הרישיון והיא מכחישה את הנזק הנטען.

3. בפגישות שהתקיימו בין הצדדים, חלק המבקש על טענות המשיבה, וזאת בין היתר לאחר שנועץ במומחה בתחום מערכות מידע. עיקרי טענות המבקש לעניין זה פורטו בסעיף 5 להסדר הפשרה.

4. כעולה מהאמור בבקשה זו ובהסדר הפשרה, הצדדים חלוקים ביניהם בשאלות של עובדה ומשפט. הצדדים ניהלו משא ומתן אינטנסיבי ונפגשו מספר פעמים בניסיון להגיע להסדר פשרה. בסיום המגעים המאומצים בין הצדדים, ובין היתר לאחר שהמבקש נועץ במומחה בתחום מערכות המידע, ומבלי לגרוע מטענות מי מהצדדים או להודות בטענות הצד האחר, הגיעו הצדדים לשתי הסכמות עקרוניות (ראה פירוט נוסף להלן):

4.1 ראשית, לנוכח טענות המבקש שלפיהן קיימים לקוחות שיתכן ולא קיבלו מסרונים כנדרש לפני סיום נפח הגלישה בחבילה שלהם בארץ, ועל מנת למנוע טענות עתידיות בעניין זה לטובת כלל לקוחות המשיבה, הסכימה המשיבה להשקיע משאבים רבים על מנת לתקן ולשפר את מערכתיה הממוחשבות בעניין מסירת התראות ומשלוח מסרונים באופן שיבטיח כי כל לקוח יקבל בפועל בכל נסיבות שהן הודעה על ניצול שיעור החבילה במועדים ובנוסח הנדרשים על פי סעיף 475 לרישיון ושיפור יכולת המעקב אחר קבלת הודעות.

4.2 שנית, המשיבה הסכימה, מבלי לגרוע מטענתה כי מספר הלקוחות הממוצע אשר מסיימים את נפח הגלישה הבסיסי בחבילה שלהם בכל חודש נמוך לאין שיעור ממספר המנויים הכולל, ומבלי לגרוע מטענותיה בקשר לקשיים בהוכחת נזק ביחס לחלק מחברי הקבוצה, הסכימה המשיבה להעניק פיצוי בדמות של הטבות משמעותיות (כמפורט להלן) לכל מנוייה, ללא יוצא מן הכלל, לרבות מנויים שלא סיימו את נפח הגלישה, מנויים שלטענתה קיבלו הודעות כנדרש, ומנויים שלטענתה לא סבלו כל נזק (למעט מספר זניח של מנויים שאינם רלוונטיים לנשוא הבקשה).

5. המבקש סבור כי מדובר בפשרה ראויה (ולמעלה מכך), וכי נכוונתה של המשיבה להשקיע כספים ומשאבים רבים בתיקון ושיפור מערכות המחשוב שלה בכדי להבטיח כי כל מנוי יקבל הודעה כנדרש בכל נסיבות, כמו גם נכוונתה של המשיבה להעניק הטבות משמעותיות מאוד לכל המנויים, ללא יוצא מן הכלל, הינם יוצאי דופן בתחום הצרכני בישראל וראויים להערכה רבה.

## ב. הגדרת הקבוצה

6. בהתאם להגדרת הקבוצה בבקשה לאישור התובענה כייצוגית, הקבוצה לגביה יחולו מעשה בית דין והסדר הפשרה, כוללת את "כל מנוי של חברת גולן טלקום בע"מ, החל מיום 1.1.2012 ועד למועד אישור התובענה הייצוגית, אשר רכש מהמשיבה חבילת גלישה ו/או חבילת שירותים הכוללת גלישה, ואשר לא קיבל בפועל מהמשיבה הודעה באמצעות מסרון חן סמוך למועד שבו ניצל 75% מנפח הגלישה והן סמוך למועד שבו ניצל את מלוא נפח הגלישה, תוך פירוט שיעור הניצול והתאריך והשעה בהם נקבע שיעור הניצול" (להלן: "הקבוצה").

## ג. מתווה הפשרה

7. בעקבות הגשת הבקשה לאישור תובענה ייצוגית, השקיעה המשיבה כסף ומשאבים רבים בשדרוג ועדכון המערכת הממוחשבת שלה בעניין משלוח המסרונים במהירות המרבית. העניין נשוא בקשת האישור נבדק וטופל מבחינה מקצועית, והמשיבה מתחייבת כי כבר בימים הקרובים, ולא יאוחר מיום 31.1.2018, תפעל המערכת החדשה באופן משופר כך שכל המסרונים הנדרשים מכוח הרישיון יישלחו במהירות ובאופן מיטבי לאחר ניצול 75%-100 מנפח הגלישה (שיעורי הניצול המפורטים ברישיון שלה בנוסחו כיום, לאחר תיקון 22 לרישיון) בנוסח התואם במדויק את הוראות הרישיון בעניין זה.

8. בנוסף, החל ממתזור החיוב החודשי הבא אחרי אישור הסדר הפשרה, תעניק המשיבה ללקוחותיה, על חשבונה, את כל ההטבות הבאות:

8.1. המשיבה תעניק תוספת נפח גלישה משמעותית של 2 גיגה בייט בחינם לחודש, בכל אחד מ-3 החודשים שלאחר אישור ההסדר, לכל לקוח שלה שינצל את מלוא נפח הגלישה הבסיסי בחבילה שלו (למעט מספר זניח של מנויים של חבילת 9.9 ש"ח בחודש שכוללת שימושים מוגבלים ונפח גלישה זניח של 100 מגה בייט בחודש). אפשרות קבלת נפח הגלישה הנוסף בחינם תפורסם על ידי המשיבה בדף החדשות או בדף המידע באתר האינטרנט שלה, ותינתן לכל לקוח שינצל את מלוא נפח הגלישה הבסיסי בחבילה שלו ויפנה אל מוקד השירות של המשיבה בבקשה לקבל נפח גלישה נוסף. למען הסר ספק, כל לקוח אשר יבקש תוספת נפח, יהיה זכאי לתוספת אחת של 2 גיגה בייט בכל אחד משלושת החודשים שבהם תינתן ההטבה. לנוכח העובדה שמחיר רכישת נפח גלישה נוסף של 2 גיגה בייט לאחר ניצול מלוא הנפח הבסיסי הוא 5.90 ש"ח לכל חודש לכל לקוח, ולנוכח העובדה כי למשיבה כ-900,000 מנויים, שווי הטבה זו על פני שלושה חודשים מסתכם בסך של עד כ-15,930,000 ש"ח. מדובר בהטבה הנוגעת במישרין לנשוא הבקשה (תוספת נפח גלישה לאחר ניצול הנפח הבסיסי). מתן הטבה זו במשך 3 חודשים לכלל לקוחות המשיבה שיבקשו לקבל נפח גלישה נוסף בחינם לאחר ניצול הנפח הבסיסי (כאשר מדי חודש ישנם במוצא כ-55,000 מנויים שמסיימים את נפח הגלישה שלהם), הינו הוגן וראוי בנסיבות העניין (ולמעלה מכך).

8.2. בנוסף, לפני משורת הדין, וכהטבה נוספת, המשיבה תעניק לכלל לקוחותיה בחינם, למשך תודש אחד, שירות הגנת סייבר על התוכן המצוי במכשירי לקוחותיה. המחיר של שירות הגנת סייבר ללקוח, הינו כ-5.90 ש"ח לחודש. בהתאם לכך, שווי הטבה זו, שתינתן בחינם לכ-900,000 לקוחות המשיבה במשך חודש שלם - מסתכם בסך של עד כ-5,310,000 ש"ח.

8.3. בנוסף, גם זאת לפני משורת הדין, וכהטבה נוספת, מסכימה המשיבה להעניק לכלל כ-900,000 המנויים שלה בחינם, למשך חודש ימים, שירות חדש המושקע על ידה בשם "שיר בהמתנה". המחיר ללקוח של הטבה נוספת זו לכל חודש בודד, יעמוד על כ-9.90 ש"ח<sup>2</sup>. בהתאם לכך, שווי הטבה זו שתניתן בחינם לכ-900,000 לקוחות המשיבה במשך חודש שלם - מסתכם בסך של עד כ-8,910,000 ש"ח.

9. הצדדים סבורים כי מתווה הפשרה - שמשפר את משלוח המסרוגים נשוא הבקשה באופן מיידי ואף מעניק הטבות משמעותיות לכלל לקוחות המשיבה (לרבות הגדלת גפח הגלישה בחינם לכלל הלקוחות בעת סיום חבילת גלישה במהלך שלושה חודשים והענקת הטבות נוספות לכלל הלקוחות) - הם הוגנים וראויים בנסיבות העניין, ולכן הם מבקשים לאשר את הסדר הפשרה.

#### ד. הסדר הפשרה הוגן ועיל והיגו לטובת חברי הקבוצה

10. הצדדים סבורים כי הסדר הפשרה מספק סעד הוגן והולם לחברי הקבוצה, הן מבחינת שיפור ותיקון שליחת המסרוגים והן מבחינת ההטבות שנכללות בו לטובת חברי הקבוצה ואף לטובת יתר מנויי המשיבה. כמו כן, לנוכח הקושי באיתור חברי הקבוצה להם נגרם בפועל נזק (קרי, לקוחות שגם לא קיבלו מסרוגים על שיעורי ניצול חבילת הגלישה שלהם, ושגם היו פועלים אחרת או מכלכלים את היקף הגלישה בחבילה שלהם אחרת אילו היו מקבלים מסרוגים אלה וכך נמנעים מהצורך לרכוש נפח גלישה נוסף) - מתן ההטבות לכלל לקוחות המשיבה באופן קבוצתי (במקום לנסות לאתר חברי קבוצה כאלה באופן פרטני, מה שאינו ניתן לביצוע מבחינה מעשית) הוא עיל והוגן בנסיבות העניין.

11. ההליך מצוי בשלביו הראשוניים ביותר, הסדר הפשרה עם המשיבה הושג ללא ניהול מאבק משפטי, מבלי שהוגשה תשובה מטעם המשיבה, ולפני שאפילו התקיים דיון כלשהו בבקשת האישור בתיק שבכותרת. כמו כן, המשיבה עשתה כל מאמץ כדי לשפר את מערכתיה וכדי לתקן כל דבר שלפי הנטען בבקשת האישור היה טעון תיקון או שיפור מתוך הכרה בחשיבות העניין, היא הסכימה ליתן הטבות משמעותיות מאד לכלל לקוחותיה, היא הסכימה לשלם גמול למבקש ושכר טרחה לעורך דינו לנוכח העבודה שהושקעה על ידו, ובנסיבות אלה, ההסדר כולו - לרבות הגמול למבקש ולבא כוחם - הוא הוגן וראוי.

12. לאור האמור לעיל, הצדדים סבורים כי סיום ההליך בהסדר הפשרה המצורף - שיהווה מעשה בית דין לגבי כלל חברי הקבוצה - הוא הדרך היעילה וההוגנת להכריע במחלוקת בנסיבות העניין.

13. העילות והסעדים שלגביהם מבקשים הצדדים שפסק דינו של בית המשפט הנכבד בבקשה זו לאישור הסדר הפשרה יהווה מעשה בית דין לגבי כלל חברי הקבוצה, הם הסעדים והעילות המפורטים בתובענה ובבקשת האישור (שאותם מכחישה המשיבה כאמור), ובין היתר, סעדים ממנוניים ולא ממנוניים, הפרת חובה חקוקה, הטעיה והפרת חובת גילוי לפי חוק חגגת הצרכן, הפרת חוזה והוסר תום לב בקיום חוזה, רשלנות, ועשיית עושר ולא במשפט.

<sup>2</sup> שירות "שיר בהמתנה" כרוך ברכישת מנוי חודשי במחיר 9.90 ש"ח עבור החלפת שירים ללא הגבלה במהלך החודש, או, לחלופין, רכישת מנוי חודשי בסיסי במחיר 6 ש"ח ותשלום נוסף של 4.90 ש"ח עבור כל שיר שיוחלף במהלך החודש (קרי, סך של 10.90 ש"ח לחודש כולל החלפת שיר אחד).

## ה. ויתור על תביעות

14. הסדר הפשרה הושג לאחר מגעים ממושכים בין הצדדים ומטעמי יעילות, ואין בו כדי להוות הודאה של המשיבה באיזו מהטענות שהועלו נגדה בתובענה ובבקשת האישור. בכפוף לאישורו של הסדר הפשרה, מוותרים המבקש וחברי הקבוצה כלפי המשיבה ו/או מנהליה ו/או שלוחיה ו/או עובדיה ו/או מי מטעמה, באופן סופי ומוחלט, על כל טענה ו/או תביעה ו/או דרישה ו/או זכות ו/או עילה הנובעים ו/או כרוכים באיזה מהטענות בבקשת האישור או בתביעה אשר חוגשו במסגרת הליכים אלו.

## ו. גמול ושכר טרחה

15. לנוכח שיפור וייעול נושא המסרונים בעת ניצול נפח גלישה בהמשך לבקשת האישור שהוגשה בתיק זה, ולנוכח ההטבות המשמעותיות שיקבלו לקוחות המשיבה מכוח הסדר זה, ממליצים הצדדים לבית המשפט הנכבד לאשר תשלום גמול למבקש בסך 50,000 ש"ח וכן תשלום שכר טרחה לבא כוח המבקש בסך 100,000 ש"ח בתוספת מע"מ כנגד חשבונית מס כדין. לאור העבודה שהושקעה על ידי המבקש ובא כוחו בהגשת בקשת האישור ולאור ההישגים שהניבה בקשת האישור ללקוחות המשיבה, ובשים לב לשלב המוקדם שבו מצוי ההליך, בטרם הוגשת תשובת המשיבה לבקשת האישור, בטרם התקיים דיון כלשהו בתיק, ולאור מהות העניין וסכום התביעה הכולל של הקבוצה הנטענת נגד המשיבה, סבורים הצדדים כי הסכומים האמורים מהווים בנסיבות העניין גמול חולם וראוי למבקש ולבא כוחו.

## ז. בקשה לפטור ממינוי בודק

16. בהתאם לסעיף 19(ב)(1) לחוק, מבקשים הצדדים לפטור את הסדר הפשרה ממינוי בודק, וזאת מאחר והמשיבה מסכימה לבצע פעולות שיפור משמעותיות במערכות הממוחשבות שלה וליתן את ההטבות המשמעותיות שפורטו לעיל **לכלל כ-900,000 המנויים** (ולא רק למנויים אשר סיימו בפועל את תבילת הגלישה, או רק למנויים אשר רכשו בפועל נפחי גלישה נוספים), מאחר והמבקש נועץ לצורך הסדר זה עם מומחה בתחום מערכות המידע בעניין שיפור משלוח המסרונים ממערכות המשיבה, וכן מאחר ושווי ההטבות ללקוחות המשיבה ניתן לכימות פשוט (כמפורט לעיל) - לא נדרש בודק או מומחה לצורך בחינה למי מבין המנויים להעניק את ההטבות ו/או לצורך כימות שווי ההטבות. בנוסף, הנתונים העומדים ביסוד ההסדר הינם פשוטים וברורים, תנאי ההסדר פשוטים לביצוע, הצדדים סבורים כי קיימת תועלת רבה לקבוצה כתוצאה מההסדר, וגם מטעמים אלה לא נדרשת בדיקה של בודק חיצוני לצורך אישור ההסדר ובנסיבות העניין מינוי בודק יעכב את ביצוע ההסדר ויגרום להוצאות נוספות, מבלי שצפויה מכך תועלת של ממש לחברי הקבוצה.


## ח. הוראות נוספות

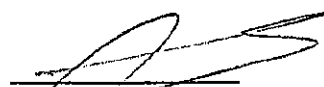
17. עם אישורו של הסדר הפשרה ומתן פסק דין, יתגבש מעשה בית דין לגבי כלל חברי הקבוצה, כהגדרתה לעיל, בכל העילות והסעדים המפורטים בתובענה ובבקשת האישור.

18. המבקש מוותר בזאת על כל טענה ואו תביעה הנכללת בבקשת האישור ובכתב התביעה ומתחייב שלא להגיש ולא להיות מעורב בעתיד בכל תובענה, ייצוגית או אישית, נגד המשיבה או מי מטעמה בקשר עם עילות התביעה נשוא הליך זה.
19. בייכ המבקש מתחייב ומצחיר כי לא ינקוט ולא ייצג בעתיד, במישרין או בעקיפין, בהליך של תובענה ייצוגית נגד המשיבה או מי מטעמה בקשר עם עילות התביעה נשוא הליך זה.
20. אין בהסדר פשרה זה כל הודאה של מי מהצדדים באיזה מטענות הצד האחר להסדר, לרבות הטענות הנזכרות בכתב התביעה ובבקשה לאישור התביעה כייצוגית או בכל כתב בי-דין אחר.
21. הסדר הפשרה כולל את כל ההסכמות שבין הצדדים והוא מגבש וממצה באופן סופי ובלעדי את כל ההסכמות בקשר עם האמור בו. לא יהיה כל תוקף לכל שינוי או תוספת להסדר, אלא אם נעשו בכתב ונחתמו על ידי שני הצדדים להסדר. לא תישמע טענה על שינוי בהסדר בעל פה. כמו כן, לא יהיה תוקף לכל מצג ואו משא ומתן, ככל שנוהל בין הצדדים, קודם לחתימת הסדר הפשרה.
22. הצדדים מתחייבים לפעול בתום-לב לקיומו של ההסדר ולבצע את כל הפעולות לצורך ביצוען של הוראות ההסדר.

ט. סוף דבר

23. לבקשה זו מצורפים התצהירים הנדרשים בהתאם לתקנה 12(ב) לתקנות תובענות ייצוגיות, התשי"ע-2010, וכן נוסח מוצע של חודעה לחברי הקבוצה.
24. אשר על כן, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות כאמור ברישא של בקשה זו.

  
תמיר כהנוב, עו"ד  
בייכ גולן טלקום

  
יריב דן, עו"ד  
בייכ המבקש

## הסדר פשרה בת"צ 17-08-19531

שנערך ונחתם בתל אביב ביום 22 לחודש ינואר, 2018

בין: מר יוסי אררה, ת.ז. 038501557

על-ידי ב"כ עו"ד יריב דן  
מד"ר מנחם בגין 52 (מגדל סונול, קומה 11), תל-אביב 6713701  
טלפון: 03-6872001; פקסימיליה: 03-6872002  
(להלן: "המבקש")

### מצד אחד;

ובין: גולן טלקום בע"מ, ח.פ. 514538040

על-ידי ב"כ עו"ד תמיר כהנוב  
כהנוב, כרמי ושות', עורכי-דין  
מרחוב ויצמן 2 (מגדל אמות השקעות, קומה 11), תל-אביב 6423902  
טלפון: 03-5545570; פקסימיליה: 03-5545590  
(להלן: "המשיבה")

### מצד שני;

**הואיל** וביום 9.8.2017 הגיש המבקש תובענה ובקשה לאשר אותה כייצוגית (להלן: "הבקשה לאישור") בבית המשפט המחוזי בתל אביב כנגד המשיבה (ת"צ 19531-08-17 אררה נ' גולן טלקום בע"מ), שבהן נטען כי המשיבה מפרה את הוראות סעיף 75 לרישיון הכללי שלה<sup>1</sup> כאשר אינה מוסרת ללקוחותיה הודעות על ניצול חבילת הגלישה בארץ בסמוך למועד שבו ניצלו 75% מנפח הגלישה ולמועד סמוך לניצול מלוא החבילה (95% או 100%, בתלות בתקופה הרלוונטית) בנוסח הנדרש לפי סעיף 75;

**והואיל** והמשיבה חולקת על טענות המבקש, אך לצורך פשרה, מבלי להודות בטענות המבקש, המשיבה מסכימה לשפר את מערכת ההתראות ושליחת המסרונים שלה וליתן הטבות משמעותיות ללקוחותיה לנוכח הטענה כי ישנם לקוחות שלא קיבלו מסרונים במועדים ובנוסח שנקבעו בסעיף 75 לרישיון המשיבה לפני סיום נפח הגלישה הבסיסי בחבילת הגלישה שלהם בארץ;

**והואיל** והצדדים סבורים משיקולים צרכניים ומשיקולי יעילות וחיסכון בעלויות ובזמן שיפוטי, מבלי שיתפרש הדבר כהודאה באיזו מטענות המבקש או המשיבה, כי נכון לגבש בתיק זה הסדר פשרה, בהתאם לחוראות סעיף 18 לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 (להלן: "החוק"), וזאת במקום לנחל הליך משפטי שעלול להיות ממושך ויקר ועלול שלא להסתיים לטובת הקבוצה הנטענת;

**והואיל** ולאחר שהצדדים ניחלו מגעים ממושכים, נפגשו מספר פעמים, והמבקש נועץ במומחה בתחום מערכות המידע, הם הצליחו להגיע להסכמות כמפורט בהסדר פשרה זה.

### אשר על כן, הוסכם בין הצדדים כדלקמן:

#### א. כללי

1. המבוא להסדר פשרה זה, מהווה חלק בלתי נפרד ממנו.
2. לאחר חתימת הסדר זה, יבקשו הצדדים מבית המשפט הנכבד לאשר את הסדר הפשרה וליתן לו תוקף של פסק דין, וזאת במסגרת בקשה משותפת שתוגש על ידי הצדדים לבית המשפט הנכבד.

<sup>1</sup> עד ליום 11.5.2017 היה סימנו של הסעיף הרלבנטי ברישיונה הכללי של המשיבה 75.1 והחל מאותו מועד סימנו הוא 75.2.

מטעמי נוחות, ייקרא הסעיף להלן: "סעיף 75".

**ג. השתלשלות העניינים עובר לחתימת הסדר פשרה זה**

3. ביום 9.8.2017 הגיש המבקש תביעה ובקשה לאישור תובענה ייצוגית נגד המשיבה, לנוכח טענה כי המשיבה מפרה את הוראות סעיף 75 לרישיונה. לטענת המבקש, סעיף 75 לרישיון הכללי מחייב את המשיבה להודיע למנויים שרכשו ממנה חבילת גלישה בארץ (לרבות חבילת שירותים הכוללת גלישה) על שיעור ניצול החבילה, פעם ראשונה סמוך ככל האפשר למועד שבו ניצלו 75% מנפח החבילה ופעם שניה סמוך ככל האפשר למועד שבו ניצלו את מלוא החבילה<sup>2</sup>, ולכלול בהודעות פרטים מסוימים שצוינו במפורש בסעיף 75, ובהם שיעור הניצול ותאריך ושעת חישוב שיעור הניצול.

לטענת המבקש (המוכחשת על ידי המשיבה), המשיבה אינה מודיעה למנויים שרכשו ממנה חבילת גלישה הודעות במועדים ובנוסף שנקבעו בסעיף 75 לרישיון הכללי: ראשית, המבקש טוען כי המשיבה אינה מוסרת למנויים שתי הודעות על שיעור ניצול החבילה, ובפרט הודעה כי ניצלו 75% מנפח החבילה, אלא שולחת למנויים (אם בכלל) הודעה אחת עם ניצול מלוא החבילה, ולעיתים לאחר שכבר שניצלו את מלוא החבילה; שנית, המבקש טוען כי המשיבה עושה שימוש (אם בכלל) במסרון בנוסף שאינו תואם את הוראות הרישיון הכללי; שלישית, המבקש טען בבקשה כי על פי טענת נציגת שירות לקוחות של המשיבה שעמה שוחח, נטען כי למשיבה תקלה מערכתית שבגינה הודעות אינן נמסרות למנויים כאשר מכשיר הטלפון שלהם אינו מחובר לרשת ברגע שליחת ההודעה.

לטענת המבקש (המוכחשת על ידי המשיבה), לא קיבל מהמשיבה הודעות על שיעור ניצול החבילה במועדים ובנוסף הנדרשים לפי סעיף 75. בתלק מהמקרים המבקש טוען כי לא קיבל כל הודעה, ובחלק מהמקרים המבקש טוען כי קיבל הודעה לאחר שכבר ניצל את מלוא חבילת הגלישה. בנוסף, המבקש טוען כי נוסח ההודעות לא תאם את סעיף 75 לרישיון. המבקש טען כי כתוצאה מהאמור מצא את עצמו ללא חבילת גלישה, ונאלץ לרכוש מהמשיבה נפחי גלישה נוספים ובחלק מהקווים שבבעלותו לרכוש חבילת שירותים מוגדלת ויקרה יותר הכוללת חבילת גלישה מוגדלת. לטענתו, גם מנויים אחרים לא קיבלו את כל המסרונים במועדים ובנוסף הנדרשים לפי סעיף 75 ולכן נאלצו לרכוש תוספת נפח גלישה ו/או חבילות שירותים מוגדלות.

4. המשיבה חולקת מכל וכל על טענות המבקש, הן ביחס לעניינו האישי והן ביחס לעניין כלל לקוחותיה. בפגישות שקיימה המשיבה עם המבקש, הציגה המשיבה למבקש רשימה אשר לטענתה (המוכחשת על ידי המבקש) מציגה היסטוריית מסרונים שיצאו ממערכת המחשוב שלה בשנים האחרונות בשלושת הקווים שלו אצל המשיבה, ובהם ניתן לראות (לטענת המשיבה) כי המשיבה שלחה למבקש התרעות רבות על שיעור ניצול 75%, 95%-100% של חבילת הגלישה שלו ועל כך שחבילת הגלישה שלו קרובה לסיום. המשיבה טוענת עוד, כפי שעולה מרשימת היסטוריית המסרונים שהוצגה למבקש, כי שלחה לקווים של המבקש מסרונים נוספים, מעבר לנדרש ברישיון (לשיטתה), שבהם הודיעה לו איזה נפח גלישה מדויק (ביחידות גיגה ביט) נותר לו לניצול מתוך נפח הגלישה הבסיסי שכלול בחבילה שלו ועל כך שנוותר לו 1 גיגה ביט לניצול לפני סיום החבילה.

לגבי עניינם של כלל הלקוחות, הציגה המשיבה למבקש רשימה של נתונים ממסד הנתונים שלה, אשר לטענתה (המוכחשת על ידי המבקש) כוללת מיליוני מסרונים ששלחה לכלל לקוחותיה בשנים האחרונות, הן לגבי ניצול 75% מהחבילה, הן לגבי ניצול 95%, הן לגבי ניצול 100%, והן התרעות נוספות (שעולות על הנדרש ברישיון) על כך שלקוחות נותרו נפח של 1 גיגה ביט לפני סיום החבילה.

לאור האמור, המשיבה טוענת כי היא אינה מפרה את הוראות הרישיון והיא מכחישה את הנזק הנטען.

<sup>2</sup> עד ליום 11.5.2017 היה על המשיבה להודיע למנויים על שיעור הניצול כאשר ניצלו 95% מנפח החבילה והחל מאותו מועד מוטל עליה להודיע למנויים כאשר ניצלו 100% מנפח החבילה.



המשיבה מוסיפה וטוענת כי קיימת בעייתיות גם בהוכחת הנזק הנטען, שהרי מובן כי ישנם לקוחות שהיו ממשיכים לגלוש כרגיל ורוכשים נפח גלישה נוסף לאחר סיום הגלישה שלהם, גם אילו היו מקבלים התרעה על כך שנפח הגלישה שלהם קרוב לסיום (קרי, לא כל לקוח שמקבל התרעה על ניצול 75% או 95% מנפח הגלישה בחבילה שלו, בהכרח מפחית או מכסיק להשתמש בגלישה במכשירו רק בשל כך שהוא רוצה להימנע מתשלום של 5.90 ש"ח עבור רכישת נפח גלישה נוסף או מרכישת חבילת שירותים מוגדלת).

5. בפגישות שהתקיימו בין הצדדים, חלק המבקש על טענות המשיבה. בכלל זה, המבקש טען, וזאת לאחר שנועץ במומחה בתחום מערכות המידע, כי בדיקת הנתונים במערכת המידע של המשיבה צריכה להתבצע על ידי גורם אובייקטיבי ולא על ידי המשיבה, כי לשיטתו הרישומים שהציגה המשיבה דווקא תומכים בטענותיו בבקשה, כי למשיבה אין נתונים המראים כי מנויים קיבלו בפועל הודעות, וכי גם כך מועדי ונוסח ההודעות אינם תואמים את דרישות הרישיון. המבקש הציג את היסטורית המסרונים שלו המראה (לשיטתו), כי קיים פער בין הרישומים הפנימיים של המשיבה לבין המצב בפועל, ובכלל זה כי לא קיבל בפועל חלק מהמסרונים שלטענת המשיבה נשלחו מהמערכת שלה, כי בחלק מהמקרים קיבל הודעה לאחר שכבר ניצל את מלוא החבילה, כי נוסח המסרונים אינו תואם את סעיף 75 לרישיון, וכי בכל מקרה על המשיבה לשפר את משלוח המסרונים ואת תוכן המסרונים, על מנת שיתאמו באופן מדויק את הוראות הרישיון ובכדי שיהיו בידי המשיבה נתונים המתאימים גם לעצם קבלת המסרונים בפועל.

6. כעולה מהאמור, הצדדים חלוקים ביניהם בשאלות של עובדה ומשפט. הצדדים ניהלו משא ומתן אינטנסיבי ונפגשו מספר פעמים בניסיון להגיע להסדר פשרה. בסיום המגעים המאומצים, ובין היתר לאחר שהמבקש נועץ במומחה בתחום מערכות המידע, ומבלי לגרוע מטענות מי מהצדדים או לתודות בטענות הצד האחר, הגיעו הצדדים לשתי הסכמות עקרוניות (ראה פירוט נוסף להלן):

6.1. ראשית, לנוכח טענות המבקש שלפיהן קיימים לקוחות שייתכן ולא קיבלו מסרונים כנדרש לפני סיום נפח הגלישה בחבילה שלהם בארץ, ועל מנת למנוע טענות עתידיות בעניין זה לטובת כלל לקוחות המשיבה, הסכימה המשיבה להשקיע משאבים רבים על מנת לתקן ולשפר את מערכותיה הממוחשבות בעניין מסירת התראות ומשלוח מסרונים באופן שיבטיח כי כל לקוח יקבל בפועל בכל נסיבות שהן הודעה על ניצול שיעור החבילה במועדים ובנוסח הנדרשים על פי סעיף 75 לרישיון ושיפור יכולת המעקב אחר קבלת הודעות.

6.2. שנית, המשיבה הסכימה, מבלי לגרוע מטענתה כי מספר הלקוחות הממוצע אשר מסיימים את נפח הגלישה הבסיסי בחבילה שלהם בכל חודש נמוך לאין שיעור ממספר המנויים הכולל, ומבלי לגרוע מטענותיה בקשר לקשיים בהוכחת נזק ביחס לחלק מחברי הקבוצה, הסכימה המשיבה להעניק פיצוי בדמות של הטבות משמעותיות (כמפורט להלן) **לכל מנוייה**, ללא יוצא מן הכלל, לרבות מנויים שלא סיימו את נפח הגלישה, מנויים שלטענתה קיבלו הודעות כנדרש, ומנויים שלטענתה לא סבלו כל נזק (למעט מספר זניח של מנויים שאינם רלוונטיים לנשוא הבקשה).

7. המבקש סבור כי מדובר בפשרה ראויה (ולמעלה מכך), וכי נכונותה של המשיבה להשקיע משאבים רבים בתיקון ושיפור מערכות המחשוב שלה בכדי להבטיח כי כל מנוי יקבל הודעה כנדרש בכל נסיבות, כמו גם נכונותה של המשיבה להעניק הטבות משמעותיות מאוד **לכל המנויים**, ללא יוצא מן הכלל, הינם יוצאי דופן בתחום הצרכני בישראל וראויים להערכה רבה.

### ג. הגדרת הקבוצה

8. בהתאם להגדרת הקבוצה בבקשה לאישור, הקבוצה לגביה יחול מעשה בית דין ועליה יחול הסכם זה כוללת את "כל מנוי של חברת גולן טלקום בע"מ, החל מיום 1.1.2012 ועד למועד אישור התובענה הייצוגית, אשר רכש מהמשיבה חבילת גלישה ו/או חבילת שירותים הכוללת גלישה, ואשר לא קיבל בפועל מהמשיבה הודעה באמצעות מסרון הן סמוך למועד שבו ניצל 75% מנפח הגלישה והן סמוך למועד שבו ניצל את מלוא נפח הגלישה, תוך פירוט שיעור הניצול ותאריך והשעה בהם נקבע שיעור הניצול" (להלן: "הקבוצה").

### ד. מתווה הפשרה

9. בעקבות הגשת הבקשה השקיעה המשיבה כסף ומשאבים רבים בשדרוג ועדכון המערכת הממוחשבת שלה בעניין משלוח המסרונים במהירות המרבית. העניין נשוא בקשת האישור נבדק וטופל מבחינה מקצועית, והמשיבה מתחייבת כי כבר בימים הקרובים, ולא יאוחר מיום 31.1.2018, תפעל המערכת החדשה באופן משופר כך שכל המסרונים הנדרשים מכוח הרישיון יישלחו במהירות ובאופן מיטבי לאחר ניצול 75%-100% מנפח הגלישה (שיעורי הניצול המפורטים ברישיון שלה בנוסחו כיום, לאחר תיקון 22 לרישיון) בנוסח התואם במדויק את הוראות הרישיון בעניין זה.

10. בנוסף, החל ממחזור החיוב החודשי הבא אתרי אישור הסדר הפשרה, תעניק המשיבה ללקוחותיה, על חשבונה, את כל ההטבות הבאות:

10.1. המשיבה תעניק תוספת נפח גלישה משמעותית של 2 גיגה בייט בחינם לחודש, בכל אחד מ-3 החודשים שלאחר אישור ההסדר, **לכל לקוח** שלה שינצל את מלוא נפח הגלישה הבסיסי בחבילה שלו (למעט מספר זניח של מנויים של חבילת 9.9 ש"ח בחודש שכוללת שימושים מוגבלים ונפח גלישה זניח של 100 מגה בייט בחודש). אפשרות קבלת נפח הגלישה הנוסף בחינם תפורסם על ידי המשיבה בדף החדשות או בדף המידע באתר האינטרנט שלה, ותינתן **לכל לקוח** שינצל את מלוא נפח הגלישה הבסיסי בחבילה שלו ויפנה אל מוקד השירות של המשיבה בבקשה לקבל נפח גלישה נוסף. למען הסר ספק, כל לקוח אשר יבקש תוספת נפח, יהיה זכאי לתוספת אחת של 2 גיגה בייט בכל אחד משלושת החודשים שבהם תינתן ההטבה. לנוכח העובדה שמחיר רכישת נפח גלישה נוסף של 2 גיגה בייט לאחר ניצול מלוא הנפח הבסיסי הוא 5.90 ש"ח לכל חודש לכל לקוח, ולנוכח העובדה כי למשיבה כ-900,000 מנויים, שווי הטבה זו על פני שלושה חודשים מסתכם בסך של עד כ-15,930,000 ש"ח.

מדובר בהטבה הנוגעת במישרין לנשוא הבקשה (ניצול נפח גלישה). בהינתן שלמשיבה במוצע כ-55,000 מנויים המסיימים את חבילת הגלישה שלהם בארץ כל חודש, מתן ההטבה האמורה לכלל כ-900,000 המנויים, וזאת על פני 3 חודשים, הינו הוגן וראוי בנסיבות העניין (ולמעלה מכך).

10.2. בנוסף, לפני משורת הדין, וכהטבה נוספת, המשיבה תעניק לכלל לקוחותיה בחינם, למשך חודש אחד, שירות הגנת סייבר על התוכן המצוי במכשירי לקוחותיה. המחיר של שירות הגנת סייבר ללקוח, הינו כ-5.90 ש"ח לחודש. בהתאם לכך, שווי הטבה זו, שתינתן בחינם לכ-900,000 לקוחות המשיבה במשך חודש שלם - מסתכם בסך של עד כ-5,310,000 ש"ח.

10.3. בנוסף, גם זאת לפנים משורת הדין, וכחטבה נוספת, מסכימה המשיבה להעניק לכלל כ-900,000 המנויים שלה בחינם, למשך חודש ימים, שירות חדש המושקע על ידה בשם "שיר בהמתנה". המחיר ללקוח של הטבה נוספת זו לחודש בודד, הינו כ-9.90 ש"ח<sup>3</sup>. בהתאם לכך, שווי הטבה זו שתינתן בחינם לכ-900,000 לקוחות המשיבה במשך חודש שלם - מסתכם בסך של עד כ-8,910,000 ש"ח.

11. הצדדים סבורים כי מתווה הפשרה - שמשפר את משלוח המסרונים נשוא הבקשה באופן מיידי ואף מעניק הטבות משמעותיות לכלל לקוחות המשיבה (לרבות הגדלת נפח הגלישה בחינם לכלל הלקוחות בעת סיום חבילת גלישה במהלך שלושה חודשים והענקת הטבות נוספות לכלל הלקוחות) - הם הוגנים וראויים בנסיבות העניין, ולכן הם מבקשים לאשר את הסדר הפשרה.

#### ה. ויתור על תביעות

12. הסדר פשרה זה הושג לאחר מגעים ממושכים בין הצדדים ומטעמי יעילות, ואין בו כדי להוות הודאה של המשיבה באיזו מהטענות שהועלו נגדה בתובענה ובבקשת האישור. בכפוף לאישורו של הסדר פשרה זה, מוותרים המבקש וחברי הקבוצה (כהגדרתה לעיל) כלפי המשיבה ו/או מנהליה ו/או שלוחיה ו/או עובדיה ו/או מי מטעמה, באופן סופי ומוחלט, על כל טענה ו/או תביעה ו/או דרישה ו/או זכות ו/או עילה הנובעים ו/או כרוכים באיזה מהטענות בבקשת האישור או בתביעה אשר הוגשו במסגרת הליכים אלו.

#### ו. גמול ושכר טרחה

13. לנוכח שיפור וייעול נושא המסרונים בעת ניצול נפח גלישה בחמש לבקשת האישור שהוגשה בתיק זה, ולנוכח ההטבות המשמעותיות שיקבלו לקוחות המשיבה מכוח הסדר זה, ממליצים הצדדים לבית המשפט הנכבד לאשר תשלום גמול למבקש בסך 50,000 ש"ח וכן תשלום שכר טרחה לבא כוח המבקש בסך 100,000 ש"ח בתוספת מע"מ כנגד תשובנית מס כדין. לאור העבודה שהושקעה על ידי המבקש ובא כוחו בהגשת בקשת האישור ולאור ההישגים שהניבה בקשת האישור ללקוחות המשיבה, ובשים לב לשלב המוקדם שבו מצוי ההליך, בטרם הוגשה תשובת המשיבה לבקשת האישור, בטרם התקיים דיון כלשהו בתיק, ולאור מהות העניין וסכום התביעה הכולל של הקבוצה הנטענת נגד המשיבה, סבורים הצדדים כי הסכומים האמורים מהווים בנסיבות העניין גמול הולם וראוי למבקש ולבא כוחו.

#### ז. בקשה לפטור ממינוי בודק

14. במסגרת הבקשה לאישור הסדר הפשרה שתוגש לבית המשפט הנכבד על ידי הצדדים, יבקשו הצדדים, בהתאם לסעיף 19(ב)(1) לחוק, לפטור את הסדר הפשרה ממינוי בודק, וזאת מאחר והמשיבה מסכימה לבצע פעולות שיפור משמעותיות במערכות הממוחשבות שלה וליתן את ההטבות המשמעותיות שפורטו לעיל לכלל כ-900,000 המנויים (ולא רק למנויים אשר סיימו בפועל את חבילת הגלישה, או רק למנויים אשר רכשו בפועל נפחי גלישה נוספים), מאחר והמבקש נועץ לצורך הסדר זה עם מומחה בתחום מערכות המידע בעניין שיפור משלוח המסרונים ממערכות המשיבה, וכן מאחר ושווי ההטבות ללקוחות המשיבה ניתן לכימות פשוט (כמפורט לעיל) - לא נדרש בודק או

<sup>3</sup> שירות "שיר בהמתנה" כרוך ברכישת מנוי חודשי במחיר 9.90 ש"ח עבור החלפת שירים ללא הגבלה במהלך החודש, או, לחלופין, רכישת מנוי חודשי בסיסי במחיר 6 ש"ח ותשלום נוסף של 4.90 ש"ח עבור כל שיר שיוחלף במהלך החודש (קרי, סך של 10.90 ש"ח לחודש כולל החלפת שיר אחד).

מומחה לצורך בחינה למי מבין המנויים להעניק את ההטבות ו/או לצורך כימות שווי ההטבות. בנוסף, הנתונים העומדים ביסוד ההסדר הינם פשוטים וברורים, תנאי ההסדר פשוטים לביצוע, הצדדים סבורים כי קיימת תועלת רבה לקבוצה כתוצאה מההסדר, וגם מטעמים אלה לא נדרשת בדיקה של בודק חיצוני לצורך אישור ההסדר ובנסיבות העניין מינוי בודק יעבב את ביצוע ההסדר ויגרום לחוצאות נוספות, מבלי שצפויה מכך תועלת של ממש לחברי הקבוצה.

### ח. הוראות נוספות

15. הצדדים מתחייבים לפעול בתום-לב, ככל יכולתם, על מנת שההסדר יאושר בידי בית המשפט הנכבד, ולהגיש בקשה משותפת לאישור הסדר הפרשה סמוך לאחר חתימת הסדר זה.
16. המבקש מוותר בזאת על כל טענה ו/או תביעה הנכללת בבקשת האישור ובכתב התביעה ומתחייב שלא להגיש ולא להיות מעורב בעתיד בכל תובענה, ייצוגית או אישית, נגד המשיבה או מי מטעמה בקשר עם עילות התביעה נשוא הליך זה.
17. בייכ המבקש מתחייב ומצהיר כי לא ינקוט ולא ייצג בעתיד, במישרין או בעקיפין, בהליך של תובענה ייצוגית נגד המשיבה או מי מטעמה בקשר עם עילות התביעה נשוא הליך זה.
18. נמשך ההליך המשפטי בקשר עם התביעה ו/או בקשת האישור במידה וההסדר לא אושר על ידי בית המשפט הנכבד מכל סיבה שהיא, ייחשב הסדר פשרה זה בטל מדעיקרא וכאילו לא נערך מעולם, לחתימה עליו לא תהא משמעות ראייתית ולא ניתן יהיה להגישו ו/או להסתמך עליו ו/או לעשות בו או בתוכנו או בנספחיו שימוש כלשהו, בין במסגרת הליך שיפוטי כלשהו, בין במסגרת הליך מעין שיפוטי, בין במסגרת הליך מנהלי ובין במסגרת כל הליך אחר, ובכלל זה לא ניתן יהיה להשתמש בנתונים ו/או במצגים ו/או בטיטות הסדר הפרשה ו/או בכל המסמכים שנערכו בין הצדדים לצורך הסדר הפרשה ו/או בקשר אליו.
19. הסדר פשרה זה, במידה ויאושר, יהווה פסק דין ומעשה בית דין כלפי כל חברי הקבוצה, כהגדרתה לעיל.
20. אין בהסדר פשרה זה כל תודאה של מי מהצדדים באיזה מטענות הצד האחר להסדר, לרבות הטענות הנזכרות בכתב התביעה ובבקשה לאישור התביעה כייצוגית או בכל כתב בי-דין אחר.
21. הסדר זה כולל את כל ההסכמות שבין הצדדים והוא מגבש וממצה באופן סופי ובלעדי את כל ההסכמות בקשר עם האמור בו. לא יהיה כל תוקף לכל שינוי או תוספת להסדר, אלא אם נעשו בכתב ונחתמו על ידי שני הצדדים להסדר. לא תישמע טענה על שינוי בהסדר בעל פה. כמו כן, לא יהיה תוקף לכל מצג ו/או משא ומתן, ככל שנוהל בין הצדדים, קודם לחתימת הסדר פשרה זה.
22. הצדדים מתחייבים לפעול בתום-לב לקיומו של ההסדר ולבצע את כל הפעולות ולחתום על כל המסמכים, האישורים, הטפסים וההודעות, ככל שיידרש, וככל שיהיה מועיל, לצורך ביצוען של הוראות ההסדר.
23. כתובות הצדדים יהיו כמפורט בפתח ההסדר. כל הודעה שתישלח בדואר רשום לפי הכתובת הנ"ל, תיחשב כמי שהתקבלה בתוך 72 שעות מעת מסירתה למשלוח בבית הדואר בישראל. אם נשלחה בפקס ביום עסקים, תיחשב כמי שהתקבלה ביום העסקים שלאחר מכן, ובלבד שעובדת שליחתה אושרה טלפונית על ידי נמענה או על ידי מי מטעמו; אם נמסרה ביד - בעת מסירתה.

ולראיה באו הצדדים על החתום:



תמיר כהנוב, עו"ד  
ב"כ המשיבה

יריב דן, עו"ד

רשיון מס' 28379

ד"ר מנחם בגין 52 ת"א

יריב דן, עו"ד  
ב"כ המבקש



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

14.6.18

בפני כב' השופטת רחל ברקאי

ת"צ 17-08-19531 אררה נ' גולן טלקום בע"מ

המבקש (התובע):

יוסי אררה  
ע"י ב"כ עו"ד יריב דן

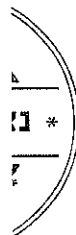
נגד

המשיבה (הנתבעת):

גולן טלקום בע"מ  
ע"י ב"כ עו"ד תמיר כהנוב

### פסק דין

- 1
- 2 1. מונחת בפני בקשה לאישור הסדר פשרה לפי סעיפים 18 ו-19 לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-
- 3 2006 (להלן: "החוק").
- 4
- 5 2. ביום 9.8.17 הגיש המבקש, יוסי אררה (להלן: "המבקש"), תובענה ובקשה לאישורה כתובענה
- 6 ייצוגית כנגד המשיבה, גולן טלקום בע"מ (להלן: "המשיבה"), בטענה כי המשיבה הפרה את
- 7 הוראת סעיף 75 לרישיונה כאשר לא הודיעה למנויים שרכשו ממנה חבילת גלישה בארץ על
- 8 שיעור ניצול החבילה סמוך ככל האפשר למועד שבו ניצלו 75% מנפח החבילה ומלוא החבילה. עוד
- 9 טען המבקש, כי גם כאשר המשיבה שולחת הודעות הן אינן כוללות את מלוא הפרטים הנדרשים
- 10 בהתאם לסעיף 75 לרישיון, ובכלל זאת פרטים אודות שיעור הניצול, ותאריך ושעת חישוב שיעור
- 11 הניצול.
- 12
- 13 המבקש בתביעתו עתר לקבלת צו עשה המורה למשיבה לחדול מהפרת סעיף 75 לרישיון, וכן
- 14 לסעדים כספיים עבורו ועבור חברי הקבוצה, בגין רכישות חבילות גלישה נוספות להן נדרשו, אותן
- 15 העריך בסך הנע בין 24 ל-30 מיליון ₪.
- 16
- 17 3. המשיבה הכחישה המיוחס לה, הן ביחס לענייני האישי של המבקש והן ביחס לכלל לקוחותיה,
- 18 והציגה בפני המבקש רשימה של היסטוריית המסרונים שנשלחו על ידה בשנים האחרונות
- 19 לשלושת מספרי הטלפון של המבקש אצל המשיבה, שכללו הודעות המתריעות על שיעור ניצול של
- 20 75%, 95% ו-100% של חבילת הגלישה שרכש ועל כך שהחבילה שלו קרובה לסיום.
- 21 עוד טענה המשיבה, כי שלחה אל המבקש מסרונים נוספים, מעבר לנדרש לפי הרישיון, בהם
- 22 הודיעה על נפח הגלישה המדויק (ביחידות גיגה בייט) שנותר לניצול מתוך נפח הגלישה הבסיסי
- 23 שכלול בחבילה, ועל כך שנותר למבקש 1 גיגה בייט לניצול לפני סיום החבילה.
- 24
- 25 אשר לכלל לקוחותיה, המשיבה הציגה רשימת נתונים ממסד הנתונים שלה אשר כוללת מיליוני
- 26 מסרונים ששלחה לכלל לקוחותיה בשנים האחרונות, לגבי ניצול של 75%, 95% ו-100% מחבילת





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

14.6.18

בפני כב' השופטת רחל ברקאי

ת"צ 17-08-19531 אררה נ' גולן טלקום בע"מ

1 הגלישה. המשיבה ציינה, כי במסגרת רשימת המסרונים מופיעות התראות נוספות ששלחה  
2 ללקוחות שנותר להם נפח של 1 גייגה בייט לפני סיום החבילה.

3  
4 המבקש חלק על עמדת המשיבה בנדון.

### מתווה הפשרה

5  
6  
7 4. הצדדים נותרו חלוקים ביניהם בשאלות של עובדה ומשפט. חרף העמדות החלוקות בין הצדדים,  
8 הסכימו הצדדים להגיע להסדר פשרה, כפי שיפורט להלן, מבלי להודות בטענות הצד האחר,  
9 שעיקרו שיפור מערכות המשיבה כך שישלחו התראות כנדרש ברישיון המשיבה, ומתן הטבות  
10 לכלל לקוחות המשיבה. וכך ציינו הצדדים בבקשה לאישור הסדר הפשרה:

11  
12 "4.1 ראשית, לנוכח טענות המבקש שלפיהן קיימים לקוחות שייתכן ולא קיבלו  
13 מסרונים כנדרש לפני סיום נפח הגלישה בחבילה שלהם בארץ, ועל מנת למנוע  
14 טענות עתידיות בעניין זה לטובת כלל לקוחות המשיבה, הסכימה המשיבה  
15 להשקיע משאבים רבים על מנת לתקן ולשפר את מערכותיה הממוחשבות בעניין  
16 מסירת התראות ומשלוח מסרונים באופן שיבטיח כי כל לקוח יקבל בפועל בכל  
17 נסיבות שהן הודעה על ניצול שיעור החבילה במועדים ובנוסח הנדרשים על פי סעיף  
18 75ד לרישיון ושיפור יכולת המעקב אחר קבלת ההודעות.

19 4.2 שנית, המשיבה הסכימה, מבלי לגרוע מטענתה כי מספר הלקוחות הממוצע  
20 אשר מסיימים את נפח הגלישה הבסיסי בחבילה שלהם בכל חודש נמוך לאין  
21 שיעור ממספר המנויים הכולל, ומבלי לגרוע מטענותיה בקשה לקשיים בהוכחת  
22 נזק ביחס לחלק מחברי הקבוצה, הסכימה המשיבה להעניק פיצוי בדמות של  
23 הטבות משמעותיות (כמפורט להלן) לכל מנוייה, ללא יוצא מן הכלל, לרבות מנויים  
24 שלא סיימו את נפח הגלישה, מנויים שלטענתה קיבלו הודעות כנדרש, ומנויים  
25 שלטענתה לא סבלו כל נזק (למעט מספר זניח של מנויים שאינם רלוונטיים לנשוא  
26 הבקשה)".

27  
28 5. הקבוצה עליה יחול הסדר הפשרה ויהווה לגביה מעשה בית דין הוגדרה כדלקמן: "כל מנוי של  
29 חברת גולן טלקום בע"מ, החל מיום 1.1.2012 ועד למועד אישור התובענה הייצוגית, אשר רכש  
30 מהמשיבה חבילת גלישה ו/או חבילת שירותים הכוללת גלישה, ואשר לא קיבל בפועל  
31 מהמשיבה הודעה באמצעות מסרון הן בסמוך למועד שבו ניצל 75% מנפח הגלישה והן סמוך  
32 למועד שבו ניצל את מלוא נפח הגלישה, תוך פירוט שיעור הניצול והתאריך והשעה בהם נקבע  
33 שיעור הניצול".



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

14.6.18

בפני כב' השופטת רחל ברקאי

ת"צ 17-08-19531 אררה נ' גולן טלקום בע"מ

- 1 6. במסגרת הסדר הפשרה המוצע התחייבה המשיבה, כי עד ליום 31.1.18 תפעל מערכת חדשה  
2 ומעודכנת, ששופרה ושודרגה בעקבות הגשת הבקשה לאישור התובענה הייצוגית שבפני, באופן  
3 שכל המסרונים הנדרשים מכוח הרישיון יישלחו במהירות ובאופן מטבי לאחר ניצול 75%-ו 100%  
4 מנפח הגלישה, לפי הוראות הרישיון.  
5
- 6 7. בנוסף הוסכם, כי המשיבה תעניק את ההטבות הבאות לכלל לקוחותיה, וזאת החל ממחזור החיוב  
7 החודשי הבא לאחר אישור הסדר הפשרה:  
8
- 9 (א) המשיבה תעניק תוספת נפח גלישה משמעותית של 2 גיגה בייט בחינם לחודש, בכל אחד מ-3  
10 החודשים שלאחר אישור ההסדר, לכל לקוח שלה שינצל את מלוא נפח הגלישה הבסיסי  
11 בחבילה שלו (למעט מספר זניח של מנויים של חבילת 9.9 ש"ח בחודש שכוללת שימושים  
12 מוגבלים ונפח גלישה זניח של 100 מגה בייט בחודש), ואשר יפנה אליה בבקשה לקבלת תוספת  
13 הגלישה.  
14 האפשרות לקבלת הטבה זו תפורסם על ידי המשיבה בדף החדשות או בדף המידע באתר  
15 האינטרנט שלה.  
16 צוין, כי מחיר רכישת נפח גלישה של 2 גיגה בייט לאחר ניצול מלוא חבילת הגלישה הוא  
17 5.90 ש"ח וכי למשיבה 900,000 מנויים, לכן שווי ההטבה במשך 3 חודשים הוא 15,930,000 ש"ח.  
18 עוד צוין, כי בממוצע כ-55,000 מנויים של המשיבה מסיימים בחודש את נפח הגלישה שלהם.  
19
- 20 (ב) המשיבה תעניק לכלל לקוחותיה בחינם למשך חודש אחד, שירות הגנת סייבר על התוכן  
21 המצוי במכשירי לקוחותיה. מחיר שירות זה הוא 5.90 ש"ח, משכך שווי הטבה זו, שתניתן בחינם  
22 לכ-900,000 מנוייה, מסתכם ב-5,310,000 ש"ח.  
23
- 24 (ג) המשיבה תעניק לכלל לקוחותיה בחינם ולמשך חודש אחד, שירות חדש המושקע על ידה בשם  
25 "שיר בהמתנה". המחיר עבור שירות זה ללקוח הוא 9.90 ש"ח ולכן שווי ההטבה מסתכם לסך  
26 של 8,910,000 ש"ח.  
27
- 28 8. הצדדים ביקשו לאשר את הסדר הפשרה וטענו כי לדעתם מדובר בהסדר המספק סעד הוגן והולם  
29 לחברי הקבוצה, הן מבחינת שיפור ותיקון שליחת המסרונים והן מבחינת ההטבות הנכללות בו  
30 לטובת חברי הקבוצה ואף לטובת יתר מנויי המשיבה. הצדדים עמדו על הקושי באיתור חברי  
31 הקבוצה שנגרם להם נזק בפועל, ומשכך טוענים כי מתן הטבה לכלל מנויי המשיבה הוא יעיל והוגן  
32 בנסיבות העניין.  
33





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

14.6.18

בפני כב' השופטת רחל ברקאי

ת"צ 17-08-19531 אררה נ' גולן טלקום בע"מ

9. עוד ציינו הצדדים, כי לאחר אישור הסדר הפשרה הוא יהווה מעשה בית דין לגבי כלל חברי הקבוצה, וזאת לגבי עילות התביעה והסעדים שפורטו בבקשה לאישור התובענה כייצוגית [רשלנות; הפרת חובה חקוקה; סעיפים 2 ו-4 לחוק הגנת הצרכן; הפרת חוזה וחוסר תום לב בקיום חוזה; ועשיית עושר ולא במשפט], וכי בכפוף לאישור הסדר הפשרה, מוותרים המבקש וחברי הקבוצה באופן סופי ומוחלט על כל טענה, תביעה, דרישה, זכות, עילה או הכרוכים בכך באילו מהטענות בבקשת האישור או בתובענה הייצוגית, כלפי המשיבה, מנהליה, שלוחיה, עובדיה ומי מטעמה. עוד הוסכם, כי המבקש מתחייב שלא להגיש ולא להיות מעורב בעתיד בכל תובענה, ייצוגית או אישית, נגד המשיבה או מי מטעמה בקשר עם עילות התביעה נשוא הליך זה, וכי ב"כ המבקש מתחייב כי לא ינקוט ולא ייצג בעתיד, במישרין או בעקיפין, בהליך של תובענה ייצוגית נגד המשיבה או מי מטעמה בקשר עם עילות התביעה נשוא הליך זה.
- בנוסף, הוסכם כי אין בהסדר הפשרה כל הודאה של מי מהצדדים באיזה מטענות הצד האחר להסדר, לרבות הטענות הנזכרות בכתב התביעה והבקשה לאישור התביעה כייצוגית או בכל כתב בית דין אחר.
10. בהתאם לסעיף 19(ב)(1) לחוק, מבקשים הצדדים לפטור אותם ממינוי בודק, בטענה כי המבקש נועץ לצורך הסדר זה עם מומחה בתחום מערכות המידע בעניין שיפור משלוח המסרונים ממערכות המשיבה, שהסכימה לבצע פעולות שיפור משמעותיות במערכות הממוחשבות שלה וליתן הטבות משמעותיות לכלל לקוחותיה. עוד נטען בנדון, כי מינוי בודק אינו נדרש מאחר ושווי ההטבות ללקוחות המשיבה ניתן לכימות פשוט, וכי תנאי ההסדר פשוטים וברורים וכי מינוי בודק יעכב את הביצוע ויגרום להוצאות נוספות ללא תועלת של ממש לחברי הקבוצה.
11. הצדדים המליצו כי בית המשפט יאשר תשלום גמול למבקש בסך של 50,000 ₪, ושכר טרחה לבא כוח המבקש בסך של 100,000 ₪, בתוספת מע"מ, תשלומים בהם תישא המשיבה. הצדדים ציינו כי הושקעה עבודה רבה על ידי המבקש ובא כוחו בהגשת בקשת האישור, וכי ההישגים שזו הניבה, בשלב המוקדם של ההליך, מהות העניין וסכום התביעה הכולל של הקבוצה מצדיקים את אישור הגמול המומלץ.
12. ביום 11.2.18, כנדרש בסעיפים 18-19 לחוק תובענות ייצוגיות, הוריתי על פרסום הודעה בעיתונות בדבר הגשת הבקשה לאישור הסדר הפשרה. בהודעה פורטו עיקרי ההסדר והוגדרה הקבוצה, וכן צוין בה, כין השאר, כי בתוך 45 ימים ממועד הפרסום רשאים חברי הקבוצה להגיש התנגדויות להסדר או לבקש רשות לצאת מן הקבוצה. כן הוריתי לשלוח העתק הבקשה ליועץ המשפטי לממשלה, לממונה על הגנת הצרכן ולמנהל בתי המשפט.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

14.6.18

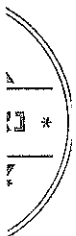
בפני כב' השופטת רחל ברקאי

ת"צ 17-08-19531 אררה נ' גולן טלקום בע"מ

13. לאחר הפרסומים הנ"ל לא הוגשו התנגדויות מצד חברי הקבוצה או בקשות שלא להימנות על חבריה. היועץ המשפטי לממשלה לא התנגד להסדר, אך ביקש כי בנוסף על המפורט בבקשה לאישור הסכם פשרה, ייקבע בהסדר כדלקמן:
- (א) בהתייחס להטבת שירות הגנת סייבר ושירות "שיר בהמתנה" - על המשיבה לנתק לאחר חודש את כל חברי הקבוצה שהצטרפותם לשירותים אלה נעשתה כדי לקבל את החטבה;
- (ב) על משיבה ליידע את הלקוחות בדבר ההטבות עליהן הוסכם במסגרת ההסדר גם באמצעות מסרונים שיישלחו למנויי המשיבה ולא רק באתר האינטרנט שלה, כאשר יובהר כי מדובר בהטבה שניתנת במסגרת הסדר פשרה בתביעה ייצוגית.
14. המבקש הותיר לשיקול דעת בית המשפט את שאלת קבלת הערות היועץ המשפטי לממשלה. ואולם, המשיבה ביקשה לאשר את הסדר הפשרה כפי שהוצג על ידי הצדדים בלא תוספות כלשהן, תוך שהבהירה, כי מראש הצירוף להטבות הוא לחודש בלבד ללא המשך אוטומטי לאחר תום תקופת החטבה.
- אשר להערת היועץ המשפטי בדבר משלוח מסרונים ללקוחות אודות ההטבות טענה המשיבה, כי אין בכך צורך שכן ההטבות ניתנות באופן אוטומטי ולא נדרשת פעולה כלשהי מצד הלקוח כדי לקבל את החטבה ועל כן אין צורך להטריד את הלקוחות.
- עוד טענה המשיבה, כי פרסום ההסדר בעיתונות עונה על דרישות החוק בדבר יידוע חברי הקבוצה. הוסיפה וטענה המשיבה, כי ככל שתחויב במשלוח מסרונים הרי שאין לחייבה לציין במסרונים כי ההטבה ניתנת במסגרת הסדר פשרה בתביעה ייצוגית, שכן המשיבה עומדת על כך שפעלה כדין והסכימה לתת הטבות לפני משורת הדין מרצונה הטוב.
- בנסיבות אלו טוענת המשיבה, כי הטלת חובה לציין כי ההטבה ניתנת במסגרת הסדר בתובענה ייצוגית אינה מוצדקת ועלולה להוביל לאובדן לקוחות אך בשל אזכור הליך התובענה הייצוגית.

### דיון והכרעה

15. תחילה, יש לברך על כי השכילו הצדדים לקדם ההסדר כבר בשלביו הראשונים של ההליך, עוד בטרם התקיים דיון ועוד בטרם הוגשה תשובת המשיבה.
- נוכח האמור, ולאחר שבחנתי את כתבי הטענות, את הבקשה לאישור הסדר הפשרה ואת עמדת היועץ המשפטי לממשלה והתגובות לה, ולאחר ששקלתי את נסיבות המקרה והוראות הדין, אני סבורה כי הסדר הפשרה "ראוי, הוגן וסביר, בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה", כאשר מטרת הבקשה הושגה באמצעות תיקון ושדרוג מערכת שליחה ההודעות המתריאות על סיום נפת חבילת הגלישה כך שיתאימו לחובות החלות על המשיבה לפי סעיף 75 לרישיון, ובכך מתאפשר ללקוחות לכלכל צעדיהם באופן מושכל ולמנוע מצבים של חריגה לא מודעת מנפת חבילת הגלישה וחייב בתשלומים לא מתוכננים. זאת ועוד גם בהטבות עליהן הוסכם, ובתוך כך החטבה בדבר הגדלת נפת הגלישה, יש כדי להוות פיצוי ראוי. אין להתעלם גם מכך שבנסיבות העניין, כאשר קיים קושי באיתור חברי הקבוצה אשר נגרם להם נזק ובהוכחתו, ובתוך כך בהוכחה כי לו היו יודעים אותם





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

14.6.18

בפני כב' השופטת רחל ברקאי

ת"צ 17-08-19531 אררה נ' גולן טלקום בע"מ

- 1 לקוחות שתרגו מתבילת הגלישה על התריגה היו נוהגים בדרך אחרת ומפסיקים את הגלישה.  
 2 לפיכך, אני סבורה כי סיום ההליך בהסדר הפשרה המפורט בהסדר המוצע הוא הדרך היעילה  
 3 וההוגנת להכרעה במחלוקות בנסיבות העניין.  
 4
- 5 16. לאור כל האמור, מצאתי לנכון לאשר את הסדר הפשרה כפי שהוצג על ידי הצדדים.  
 6 יחד עם זאת, ראיתי לנכון לאמץ את הערות היועץ המשפטי לממשלה בדבר שליחת מסרונים  
 7 ללקוחות על אודות ההטבות עליהן הוסכם במסגרת הסדר הפשרה, ועל אופן מימושו, וזאת הן  
 8 ביחס להטבות הגנת הסייבר ו"שיר בהמתנה", והן, ובעיקר, ביחס להטבת הגדלת נפח הגלישה  
 9 בחינם, תוך דחיית טענות המשיבה בכל הנוגע להערות היועמי"ש בנדון.  
 10
- 11 על פי הסדר הפשרה המוצע, הסכימה המשיבה לפרסם באתר האינטרנט שלה מידע אודות ההסדר  
 12 וההטבות, כאשר לדעת המשיבה די בכך. ואולם, אין בידי לקבל עמדה זו. המדובר במידע חשוב  
 13 אותו יש להנגיש לכלל ציבור הלקוחות, שיתכן ואינו נוהג בשגרה לצפות באתר האינטרנט של  
 14 המשיבה. הדברים נכונים בפרט לגבי הטבת "הגנת הסייבר" ו"שיר בהמתנה", אשר מן הראוי כי  
 15 ציבור הלקוחות יקבל המידע באופן נגיש אודות קבלת ההטבות, גם אם הן ניתנות באופן אוטומטי  
 16 ומסורות לאתר חודש ימים באופן אוטומטי, והכל בכדי למנוע אי בהירות ולהבטיח הצגת מידע  
 17 שלם אודות השירות והחייבים אותם הוא מקבל.  
 18 הדברים נכונים ביתר שאת לגבי ההטבה של הגדלת נפח הגלישה, שכן מדובר בהטבה שכדי  
 19 לממשה נדרש הלקוח לפנות באופן ייזום אל המשיבה, ומתעורר חשש כי ככל שהדבר יפורסם רק  
 20 באתר האינטרנט של המשיבה רבים מהלקוחות שזכאים למימוש ההטבה - לא יממשו הטבה זו  
 21 מחמת חוסר נגישות למידע והמשיבה "תצא נשכרת". זאת ועוד, מקובלת עליי עמדת היועץ  
 22 המשפטי לממשלה כי יש לציין במסרונים, כי מדובר בהטבות שניתנות במסגרת הסכם פשרה  
 23 בתובענה ייצוגית, תוך ציון מס' ההליך, במסגרת חובת המשיבה להנגיש המידע.  
 24
- 25 17. הצדדים ביקשו לאשר את ההסדר ללא מינוי בודק, ומצאתי להיעתר לבקשה זו. הסדר הפשרה  
 26 אינו כולל מגנון פיצוי או השבה בעין לחברי הקבוצה, הוא מבוסס על שיפור מערכות המחשוב  
 27 למשלוח מסרונים התראה של המשיבה, כאשר בהקשר זה התייעץ המבקש עם מומחה בנושא, ובחן  
 28 הדברים אל מול ההטבות הניתנות לכלל הלקוחות. בנסיבות אלו, בהן ההטבות ללקוחות המשיבה  
 29 ניתנות לכימות פשוט, ובנסיבות בהן תנאי ההסדר פשוטים וברורים סבורה אני כי אין להדרש  
 30 למינוי בודק, שיכול אך להכביד בהוצאות מיותרות.  
 31
- 32 18. אשר לגמול ושכר הטרחה עתרו הצדדים במשותף לפסיקת תשלום גמול למבקש בסך 50,000 ₪  
 33 ושכר טרחה לב"כ המבקש בסך 100,000 ₪, וזאת בטענה כי היה בהליך כדי להביא לשיפור  
 34 משמעותי במערכת שליחת המסרונים של המשיבה, באופן אשר יהא בה כדי לעדכן המשתמש



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

14.6.18

בפני כב' השופטת רחל ברקאי

ת"צ 17-08-19531 אררה נ' גולן טלקום בע"מ

1 בדבר היקף השימוש בנפח תבילת הגלישה. כמו כן הדגישו הם את היקף ההשקעה שהושקעה על  
 2 ידי המבקש ובא כוחו בהליך דנן לרבות ההישגים אותם השיגו על דרך של היקף ההטבות עליהן  
 3 הוסכם.  
 4 בהתאם לעקרונות המנחים לפסיקת גמול לתובע מייצג ושכר טרחה לבא כוח מייצג הקבועים  
 5 בסעיפים 22 ו-23 לחוק, ובהתאם לפסיקה הרלוונטית, אני סבורה כי הגמול למבקש ושכ"ט לבא  
 6 כוחו, עליו המליצו הצדדים הינו גבוה וחורג בנסיבות העניין, נוכח מהות הבקשה וההסכמות  
 7 אליהן הגיעו הצדדים בשלב המקדמי של ההליך. בהינתן השיקולים הרלוונטים לפסיקת גמול  
 8 ושכ"ט (ראה ע"א 2046/10 עזבון המנוח משה שמש נ' רייכרט (פורסם ביום 23.5.2012) וכן ע"א  
 9 689/16 עבדאלקאדר נסאר נ' עיר השעשועים בע"מ (ניתן ביום 7.5.18)) והיקפו של ההסדר, אני  
 10 סבורה כי יש להעמיד את הגמול למבקש על סך של 25,000 ש"ח, וכך אני מורה.  
 11 שכר הטרחה לבא כוח המבקש יועמד עד סך של 50,000 ש"ח, בתוספת מע"מ.

### סוף דבר

12  
 13  
 14  
 15 19. לאור האמור הריני מאשרת את הסדר הפשרה, בהתאם ובכפוף למפורט בפסק דין זה.

16 הצדדים יגישו תוך 7 ימים מהיום נוסח הודעה כאמור לאישור בית המשפט.

17  
 18 20. בתוך 14 יום מיום שיאשר בית המשפט את נוסח ההסדר לפרסום, יפרסמו הצדדים על חשבון  
 19 המשיבה, הודעה בדבר אישור הסדר הפשרה בהתאם לסעיף 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות  
 20 בשניים מארבעת העיתונים היומיים הנפוצים בישראל. גודל הפרסום יעלה בלפחות 33% על  
 21 הקבוע בתקנות הגנת הצרכן (האותיות בחוזה אחיד ובתנאי הכלול במידע אחר המיועד לצרכן),  
 22 תשנ"ה-1995.

23  
 24 21. המשיבה תדאג לכך כי פסק דין זה, יחד עם הסדר הפשרה והבקשה לאישורו, יהיו זמינים לעיון  
 25 והורדה לכלל הציבור באתר האינטרנט שלה, והפניה מקושרת למסמכים, תחת הכותרת "הסדר  
 26 פשרה בת"צ 17-08-19531 בעניין שליחת מסרונים בדבר התראה על סיום תבילת גלישה", תוצב  
 27 בדף הבית של אתר האינטרנט של המשיבה, הכל תוך 14 יום מיום שיאשר בית המשפט את נוסח  
 28 ההסדר לפרסום.

29  
 30 זאת ועוד, תדאג המשיבה להודיע לכלל לקוחותיה במסרון על אודות ההטבות הניתנות במסגרת  
 31 הסדר הפשרה, תוך ציון העובדה כי מדובר בהטבות הניתנות במסגרת הסדר פשרה בתובענה  
 32 ייצוגית, וציון מספר ההליך.  
 33





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

14.6.18

בפני כב' השופטת רחל ברקאי

ת"צ 17-08-19531-אררה נ' גולן טלקום בע"מ

1 הצדדים יגישו נוסח המסרון לפרסום תוך 7 ימים מהיום לאישור בית המשפט, והוא ישלח  
2 ללקוחות תוך 14 יום מיום אישור בית המשפט.  
3  
4 22. הגמול למבקש, בסך 25,000 ₪, ישולם בתוך 30 ימים ממתן פסק דין זה.  
5 שכר טרחת בא הכוח המייצג, ישולם בשתי פעימות - מחציתו בתוך 14 יום מהיום, ומחציתו  
6 השנייה תוך 14 יום מיום אישור בית המשפט לתשלום השני, אישור אשר ינתן לאחר שיוודעו  
7 הצדדים כי המשיבה קיימה את חלקה בהסדר לרבות הליך הפרסום ושליחת המסרונים.  
8

9 23. המזכירות תעביר פסק דין זה למנהל בתי המשפט לשם רישומו בפנקס התובענות הייצוגיות.  
10

11 המזכירות תעביר העתק פסק הדין לצדדים.  
12

13 ניתן היום, א' תמוז תשע"ח, 14 יוני 2018, בהעדר הצדדים.  
14

רחל ברקאי, שופטת

15

16

17

18

